

LOS PERROS DESDE EL ANTIGUO EGIPTO, Y DESDE MUCHO ANTES. 1

LA FIGURA DE ANUBIS. ¿ ERA CHACAL O ERA PODENCO?

Dr. Jaume Camps
Veterinario

"Anubis, dios chacal, hijo de Osiris y de Neftis"

El libro de los muertos (Papiro de Turín)
1.400 años antes de nuestra era.

La FCI (Fédération Cinologique Internationale) clasifica a las razas de perros en diez grupos. Es la normativa más internacional, y es la que seguimos en España, tal como todo aficionado conoce. Incorpora en el grupo quinto a las razas denominadas: " Perros de tipo spitz y tipo primitivo ".

La mezcla tan dispar de razas, entre las de tipo spitz y las de tipo primitivo, muy diferenciadas tanto por su origen, por su conformación, como por su especialización, debe haber sido motivada por las quejas habidas contra la anterior clasificación, que agrupaba a los lebreles, tipo podenco con los otros lebreles, tipo galgo. Parece que las dudas entre "si galgos o si podencos" no fueron únicamente entre los conejos de la fábula de Samaniego...

No motiva este escrito hacer la más mínima crítica a la forma de agrupar las razas por la FCI, pero sí destacar el hecho del calificativo de " primitivas " que dan a unas razas, que son en su gran mayoría los conocidos podencos, cuyos máximos exponentes están en la península ibérica y en sus islas. Otras federaciones y autores, asimismo señalan estas razas, junto con otras, como "primitivas".

¿ Porqué la denominación de "tipo primitivo" ?

Todos los podencos, incluyendo al Basenji entre ellos, sin olvidar que a una raza incluso se la llama " perro de los Faraones "..., tienen un gran parecido con las representaciones de cánidos del dios Anubis del antiguo Egipto. Las hay a miles, halladas en las tumbas, y en mastabas, pintadas, en grabados, en figuras, etc.

De aquí a sospechar que los diversos podencos, o las denominadas razas "primitivas", proceden "directísimamente" del antiguo Egipto no va más de un paso. Así lo suelen citar todos los autores cinófilos cuando describen a los podencos, tanto en

enciclopedias o en libros, como en comunicaciones en revistas.

Así se cita incluso en la reciente "The Encyclopedia of the DOG" del Dr Bruce Fogle, buen amigo, en la que he colaborado con datos y estándares de las razas de España y de Portugal, entre las que están buena mayoría de los "PRIMITIVOS", como las ocho razas de podencos reconocidas.

Pero relacionar a los podencos, como perros "primitivos", con las representaciones del dios Anubis, implica la suposición de tres hechos que deberían confirmarse científicamente, dejando aparte todos los partidismos, supuestos y apasionamientos :

- 1) ¿ Las representaciones de Anubis se corresponden a un perro doméstico ?, o, ¿ son las de un chacal ?.
- 2) ¿ Habían otras razas de perros en el antiguo Egipto, aparte lebreles de orejas erectas ?. De ser así, estas otras serían igualmente "primitivas"....
- 3) ¿ Cómo se puede valorar el que sean más "primitivas" unas razas que otras ?, Porque ¿ desde cuándo calculamos el inicio ?, ¿ partimos desde la prehistoria, con sus variedades de lobo, o desde antes del Neolítico, o desde las primeras grandes civilizaciones, cuando se escogieron los perros según sus especializaciones, o desde la fijación de las actuales razas, hechos ocurridos ya en este siglo ?.

Sin una postura predeterminada y por la libertad que me proporciona el no estar actualmente involucrado con personas ni con intereses económicos del sector, inicio el presente escrito con el único intento de contestar a las tres preguntas. Reconozco de antemano que es solo un humilde "intento". El resultado son las tres secciones en que divido este escrito.

A) REPRESENTACIONES DEL DIOS ANUBIS COMO CANIDO.

Los antiguos egipcios tuvieron nada menos que 3.000 años de hegemonía (desde el 3.300 a.C. en que se unificaron, hasta el 300 a.C. cuando fueron conquistados por Alejandro Magno). Conviene resaltar que representa una vez y media la duración de nuestra era, y hubo grandes diferencias socio-culturales, religiosas, artísticas, etc, desde el inicio y hasta su fin, aunque menores que en los 1999 de la nuestra.

Siguieron los egipcios, con breves excepciones, religión politeísta, con un dios principal que era Osiris, y muchos otros como el conocido Anubis, que según unos textos era hijo del dios principal, y que fue quien cuidó de embalsamarlo. De aquí el ser patrono de los embalsamamientos, y ser quien "pesaba" el buen corazón de los difuntos para que pudieran entrar en el más allá.

A Anubis se le representa como un cánido, normalmente

descansando, o como un sacerdote con máscara de cánido. Por los millones de embalsamamientos habidos en los miles de años, y por la simbología usada, deben ser millones las representaciones, de todo tipo, de este dios.

¿ El cánido representado era un perro o era un chacal ?

He preguntado a varios expertos egiptólogos y por su respuesta no lo tenían claro. Me recomendaron los textos más especializados que tratan sobre la imaginería egipcia, y he aquí lo que hallé:

1) El famoso libro " Lexicon der Ägyptologie " verdadera biblia sobre los nombres del antiguo Egipto, en el apartado sobre Anubis cita solo "cánido" y no menciona al perro ni al chacal. Es el único que no se define con precisión sobre la especie animal que representa.

2) El papiro de Turín, que describe al detalle las normas y reglamentación sobre los embalsamamientos, llamado el "libro de los muertos", lo cita así: " Anubis humano, dios chacal,... Y los sacerdotes llevan máscaras de chacal en su función mortuoria".

3) Del libro " Dioses y diosas egipcios ", traducido literalmente, dice: " Dios canino de los cementerios y del embalsamamiento. El perro Anubis es probablemente un chacal ". Posteriormente en otro párrafo, " El chacal marca la pauta..."

4) Traduciendo del gran libro, en dos gruesos volúmenes, " Los dioses de los egipcios ", al tratar sobre Anubis, se afirma: "El animal, símbolo del dios, era el chacal".

5) En el conocido, y ya último, " Animales del Nilo, animales de dios ", al llegar a Anubis cita contundente: " Anubis, bajo la forma de chacal..."

Muchos más informes he leído que los cinco anteriores, y esta es la general conclusión. A ellos me remito que no a mi opinión. Sin embargo puede deducirse que los escritos divulgativos sobre el antiguo Egipto, y que no son de autores cinófilos, aseguran que la representación del dios Anubis en forma de cánido se corresponde con el chacal.

Reconozco que lo numeroso de las representaciones pueden haber colaborado en la confusión. Los cánidos de orejas erectas en pose de descanso pero alerta, y pintados de negro, siempre en figura única, así como las máscaras, o formas humanas con cabeza de cánido, suelen representar al dios Anubis, como chacal. Buena parte de las representaciones lucen una poblada cola. La figura la han estilizado, y algo agrandado, como se corresponde con un dios.

La costumbre de poner cabezas de animales en formas humanas no era exclusivo en Anubis. Común en gran número de dioses principales y secundarios. Hathor, (más tarde Isis), para citar una sola de entre las docenas, era la diosa de la belleza y del amor, y se podía representar como mujer , o como

vaca amamantando al faraón, o como mujer con orejas de vaca, o llevando cuernos, o con la cabeza entera de vacuno. (¿belleza?)

Por el contrario, dentro de los muchos animales representados en dibujos, bajorrelieves y figuras, hay muchos que sí parece corresponden a perros. Especialmente cuando están varios juntos. Como en las varias pinturas, y en las figuras usadas como ofrenda mortuoria, o como juguete. Ver el boceto que realicé de las dos figuras, una casi felina, por sus curvas, color y manchas, y otra, con cierto humor, llevando collar y decoración que le recorre a lo largo del dorso....No aparentan chacales.

CONCLUSIONES:

La conclusión sobre esta sección, por lo hallado, y esperando confirmación por metodología más científica, es que los miles y miles de representaciones del dios Anubis, en figuras, bajorrelieves y pinturas, hallados en todas las tumbas egipcias, se corresponden con el chacal.

Los chacales debían ser muy abundantes en la campiña egipcia. Más que en la actualidad.

Otras representaciones sí se corresponden con perros y de variadas razas. Habría perros de tipo podenco, como de otros, en el antiguo Egipto, pero entonces era un país subtropical, más húmedo que ahora, y las representaciones de caza con perros, que he visto en los numerosos textos consultados, persiguen gacelas y grandes rumiantes, más que a liebres....

B) HABÍAN YA VARIAS RAZAS DE PERROS EN EL ANTIGUO EGIPTO.

En el antiguo Egipto hicieron muchas representaciones de cánidos, en pinturas, esculturas y bajorrelieves. Completamente diferentes, y aparte de las representaciones del dios Anubis. Estas otras representaciones sí correspondían a verdaderos perros, por lo que el llamado "primitivismo" también debería corresponderse con otros perros, de variada complexión, forma y tamaño, que formaban razas más o menos definidas.

De aquí la argumentación de la presencia de diversas razas en el antiguo Egipto, que presento en esta sección.

Parece demostrado que en el antiguo Egipto ya había gran variedad de perros, y eran usados de muy diversa manera. Desde grandes molosos, tipo mastiff, hasta perros "falderos", pasando por los más comunes, parecidos a los podencos, pero también a otros....

Hago resumen de los que he llegado a ver (aparte los

reproducidos en este escrito), aún sin considerarme "rata de biblioteca", al contrario, pues podría alargar la lista de más ejemplos, y que confirman la gran variedad de razas, y de uso diferenciado, que ya tenían.

Perros o razas que existían ya hace entre dos y cinco mil años....

1) Tumba de la mujer de Merouka: Perfectamente pintados cuatro perros de tipo podenco (altos y con cola enroscada como los Basenji), con un mono.

2) Tumba de la mujer de Kagemni: casi igual al anterior pero con solo dos podencos.

3) Keuro jugando a las damas con su mujer: perro toy tipo Papillón debajo el asiento, jugando con pelota.

4) Tumba de Neferronpet, jugando al ajedrez: casi idéntico al anterior. Perrito con collar y jugando con pelota o cascabel.

5) Mastaba de Ptah Hotep: varios perros tipo Basenji (orejas erectas y cola muy roscada). Junto a perros de orejas colgantes. En otro lugar de la misma mastaba: un Basenji con una cabra.

6) Mastaba de Mererouka: Caza en desierto con Basenjis pero con aspecto más altos que los actuales.

7) Cofre de la tumba de Tutankamon: tanto en los dos laterales, como en la tapa, hay escenas de caza y guerra, con el Faraón en gran carro, y casi copiados en pose y lugar, los mismos perros, que son molosos, color blanco, o muy claros, de pelo corto y.... orejas colgantes.

8) Tumba de Amenemhat: perros tipo perdiguero, y de orejas colgantes.

9) Tumba de Ouserhat: Caza de bovinos y liebres. Aunque los cánidos de poblada cola puede que sean piezas de caza (zorros o chacales) y no perros....

10) Tumba Beni Hassan, del Imperio Medio, hace unos 4.000 años en su cámara principal: varios perros tipo Basenji altos, pero con manchas de color en el manto, y aparte varios claros podencos.

11) Tumba Beni Hassan, cara norte: un podenco, dos galgos (claramente), y dos perros de patas cortas y orejas erectas.

12) Origen desconocido: estatuita de un moloso, las orejas, aunque rotas, parece son erectas, perfil con stop pronunciado y faz imponente, por lo que, unido al potente cuello y patas, no hay duda de su uso en la guerra, o como guardián.

13) Perro de marfil (Metrop. Mus. NY): claro moloso (tipo Mastiff), potente, con orejas colgantes....

14) Disco de las gacelas: dos Basenjis y dos gacelas.

15) Circo y deportes: dibujo con escenas de competiciones y de circo, con grupos de perros tipo Basenji altos, llevados atados por un cuidador, lo mismo que a otros animales, lo que hace suponer su uso en espectáculos. A destacar un perro de patas cortas y orejas colgantes. No parece corresponde a un cachorro.

16) Caza y cazadores: escenas de caza con arco y gran variedad de piezas. Destacan muchos perros con gran collar, podencos tipo Basenji, pero altos, la mayoría de cola muy enroscada y algunos tendida en sable.

17) Pinturas de la tumba de Ramsés VI: Perros altos tipo podenco pero de poblada y estirada cola.

Y habrán cientos y cientos más. Con los datos anteriores podemos comprobar que ya había mucha diferenciación de perros en varias aptitudes o razas en el antiguo Egipto.

MOLOSOS:

Hemos visto molosos, tanto con orejas erectas como colgantes. Usados en la guerra y en la caza de grandes piezas. Fuertes y potentes, con altura entre 65 y 70 cm según comparación con las personas.

(Por cierto, los molosos fueron representados antes en Egipto que en Mesopotamia, lugar que algunos autores suponen es la "cuna" de los molosos. Los conocidos bajo relieve de guardianes llevando a molosos, muy reproducidos en fotos y dibujos, o descritos en numerosos escritos, son los del palacio de Asurbanipal. Construido solo 600 años antes de Jesucristo, y, como mínimo, mil años posteriores a las representaciones de perros molosos por los egipcios...).

LEBRELES CON COLA TIPO BASENJI:

Habían lebreles esbeltos de largas patas en Egipto, y la mayoría de orejas erectas tipo podenco, pero de cola enroscada como los actuales Basenji. Muy parecidos a los podencos excepto en la posición de la cola.

OTROS LEBRELES:

Algunos de cola en sable y algunos de pelo largo y de cola muy poblada.

PERDIGUEROS-PACHONES-BASSET:

También había perros de orejas colgantes, con belfos mas grandes, tipo perdigueros, algunos como pachones y otros de patas cortas medio basset....

PEQUEÑOS DE COMPAÑIA:

Y, como último, perritos de familia, de tamaño toy, con orejas erectas y pobladas, tipo papillón....

La clasificación de los perros de caza, en sus variantes, no es factible cuando las representaciones son en situación estática. No hay constancia, por tanto, de que los había de muestra, de cobro, de sangre, etc.

Cuando las representaciones son ya en escenas de caza, lo son al agarre.

No he descubierto ninguna representación de perros ejerciendo como pastores, a pesar de las muchas escenas llevando ganado al sacrificio o apacentándolo. Sí sentados al lado del amo.

Las reproducciones adjuntas son una breve muestra de la gran variedad de razas de perros, y podrá consultarse la bibliografía al final del escrito.

CONCLUSIONES:

La conclusión a los argumentos e imágenes de esta sección es la confirmación de la presencia de muy diversas razas de perros en el antiguo Egipto. Algunas de forma y aptitud bien diferenciada.

Puede admitirse plenamente, mientras no se demuestre lo contrario, o se complemente, que los podencos, o lebreles de cola de Basenji, no son los únicos que debieran denominarse, por este hecho, como de tipo "primitivo".

Todas estas razas de perros debían proceder de otros perros, o razas, aún anteriores o más primitivos. Y así era.

Una breve pincelada sobre la aparición de los perros, mucho antes que en el valle del Nilo, durante el Neolítico de los egipcios, lo comento en la siguiente sección.

C) LOS PERROS SE FORMARON GRADUALMENTE DESDE EL PALEOLITICO SUPERIOR.

Presento ya en esta última sección, breve, un comentario sobre este particular, ya que es lógico pensar que si ya había razas de perros según diversos propósitos, muy alejados físicamente del ancestro lobo, es de suponer que el inicio fue muy anterior.

Estas razas procedieron de perros muy anteriores, y que a la vez descienden de diversas variedades de lobos. Sobre esto incidiré en esta sección.

El perro (canis familiaris) se formó como nueva especie por influencia humana. La diferenciación con sus ancestros, como fueron las diversas variedades de lobo (canis lupus), tuvo como única causa la elección nuestra. Exclusivamente. Desde que nuestros antepasados empezaron con el raciocinio ya de verdaderos humanos. Por tanto es lógico ("de cajón" como dicen mis hijos) que la evolución del lobo hacia perro haya seguido "exactamente" la misma evolución que la de los humanos.

No hay constancia, al menos por los conocimientos actuales, que los " Nes " (Homo Sapiens Neanderthalensis) hubieran mantenido y escogido a lobeznos, y que hubieran reproducido a lobos. Pero no son nuestros directos ancestros.

Los " HAM " (Homo Sapiens Sapiens) como "hombre anatómicamente moderno" ya idénticos a nosotros, llamados asimismo "de Cromagnon", aparecieron por primera vez en el mundo, según confirman los actuales paleontólogos, en el este del Mediterráneo. La tumba de Qafzhé en Israel (según B. Vandermeesch 91) pertenece a "personas" de hace 90.000 años.

La fase entre el Paleolítico Medio al Superior fue el momento de desarrollo del raciocinio humano. Entre este momento y la actualidad en el hemisferio norte se sufrió una gran glaciación, la de Würm, que hizo que más de la mitad norte de Europa y de Asia, y todas las altas montañas, no fueran habitables. Debemos, por tanto, desechar la tendencia de muchos autores de situar los primeros orígenes de los perros en el interior de China o en el Tíbet, áreas totalmente despobladas en esta primera expansión humana....

La primera área en donde hubo desarrollo humano, con pleno raciocinio, fue en zonas del oriente del Mediterráneo, y fue ahí donde debieron ocurrir los primeros contactos con lobeznos, para guardarlos, aparte el servirles de piezas de caza. Estos humanos, tatarabuelos nuestros, se expandieron en todo alrededor del mar Mediterráneo, hasta lo que hoy es Portugal y sur de Inglaterra, en donde existen pruebas de su presencia desde hace 35.000 años.

LOS PERROS "MEDITERRÁNEOS" FUERON LOS MAS PRIMITIVOS:

Dentro de la especie lobo hay, y había, numerosas variedades. El lobo del oriente del Mediterráneo "canis lupus arabs" parece ser la variedad que sirvió como base y origen de los perros mediterráneos, (Olsen y Olsen), o los más "primitivos", como son la inmensa mayoría de las razas señaladas en la FCI. Se corresponden con todas las razas de los Grupos I, II, III, IV, parte de las del V, todas las de los VI, VII, VIII, parte del IX, y todas las del X..El primer lugar de aparición de perros debió ocurrir en esta área.

Por el contrario, los perros más recientes han sido formados del lobo C.l.lycaon, que se fue transformando por acción de los pobladores del Gran Norte (encima del paralelo 70

) en los de tipo spitz o perros nórdicos.

El grupo V de FCI coloca, por tanto, a los "primitivos" junto con los más "modernos"....

El origen y relaciones filogenéticas entre las diversas razas de perros, aún reconociendo los miles de cruces habidos, están basadas en evidencias arqueológicas de hallazgos de cánidos subfósiles, complementadas hoy día con tecnología punta mediante pruebas bioquímicas, electroforéticas, inmunológicas, etc, y con complejos estudios del genoma, que confirman las relaciones expuestas en este capítulo, y que las variedades de lobo son los únicos y exclusivos ancestros de los perros y que se inició el cambio a partir de elecciones distintas a la selección natural, hace entre 135.000 y 100.000 años, que coincide con la presencia de nuestros directos antepasados.

CONCLUSIONES:

Las conclusiones a esta sección podrían ser las siguientes:

1) Los perros realmente primitivos son los "mediterráneos", que son la mayoría de las razas conocidas, (más del 90 % de las razas de FCI) ,y dentro de ellas no es posible conocer cuando y como se formaron. Todos los perros proceden de ir seleccionando formas o habilidades desde el primitivo lobo según gustos o necesidades.

Los podencos no solo proceden del antiguo Egipto, si no que son muchísimo anteriores, al igual que otras líneas y razas que, aún reconociendo han tenido mayores intercambios entre ellas que los podencos, no son menos antiguas. Todas son el resultado de repeticiones de cruces, seleccionando el que más gusta, o el que se adapta más al objetivo buscado, y lo transmite a su descendencia. Lo mismo que hemos venido haciendo los humanos desde el Paleolítico....

2) Por los múltiples cruces, especialmente en los dos últimos siglos, hacen que no sea hoy día posible una diferenciación clara entre orígenes. Solo extensos estudios del ADN lo podrán confirmar. Las afirmaciones rotundas son gratuitas y solo basadas en suposiciones.

La mejor confirmación a todo lo comentado la proporciona los datos publicados sobre la finalización de la gran investigación sobre el Genoma de los perros, en el que participaron varios laboratorios de diversos países, dirigidos por el prof. R. Wayne de la Univ. de California, sobre 140 perros de 67 razas, más 162 lobos de varios continentes, 5 coyotes y 12 chacales de tres especies diferentes.

Es la primera vez que prueba de tal envergadura se realiza en el mundo. Para citarlo aquí, pues merece escrito especial, queda confirmado, inapelable, que:

1º) LOS UNICOS ANCESTROS DE LOS PERROS HAN SIDO VARIEDADES

DE LOBOS.

- 2º) EL 75 % O MAS DE LAS RAZAS ACTUALES PROVIENEN DE UNA SOLA LINEA DE LOBOS SIENDO LOS MAS ANTIGUOS, CON GRANDES MEZCLAS.
- 3º) LA SEPARACION POR PRIMERA VEZ DE LOBOS HACIA PERROS OCURRIO HACE ENTRE 100.000 Y 135.000 AÑOS.

Es algo que viene a confirmar, científicamente, todos los argumentos de este escrito, estando las dos primeras secciones basadas solo en lo visto iconografía egipcia y en percepciones propias aunque racionales.

Bibliografía:

- Boulanger, R. - "Pintura egipcia y del antiguo oriente".
Ed. Aguilar SA. - Madrid - 1968
- Camps, J. - La mujer del Paleolítico Superior "creadora" del perro. - Presentación de ingreso a la Academia de Ciencias Veterinarias de Cataluña. 1992. Reprod. en las revistas "Animalia" y en "Perros de caza"-1993
- Champollion, J. - "El mundo de los egipcios".
Ed. Minerva SA. - Génève - 1973
- Clutton-Brock, J. - " Les loups et les chiens ".
Ed. Galimard y D.K. - London, París. - 1991
- Davis, S.J.M., y Valla, F.R. - Evidence for domestication of the dog 12.000 years ago in the Natufian of Israel -
Rev. Nature - Nº 276. - 1978
- Fogle, B. - "The Encyclopedia of the Dog".
Ed. Dorling Kindersley. -London, NY, Stuttgart -1995
- Jordana, J.- Relaciones genéticas en cánidos españoles.-Tesis Doctoral-Fac. Veterinaria UAB.-Bellaterra- 1989
- Haut, G. - "Egyptian Gods and Goddesses".
Ed. Routledge. - London & New York - 1986
- Harrassovitz, O. - "Lexicon der Ägyptologie".
Ed. Lexicon. - Wiesbaden - 1975
- Hèry, F.X., y Enel, T. - "Animaux du Nil, Animaux de Dieu".
Ed. Edisud. - París - 1993
- Malo, R., y Benito, E. - " Las razas caninas españolas"
Ed. Hispano Europea.- Barcelona.- 1992

- Navalpotro, A. - La religión de los faraones. Monográfico de "Muy Especial" sobre Antiguo Egipto- nº 9- 1992
- Newberry, P.E. - "Archaeological Survey of Egipt. Beni Hassan". Ed. Newberry. - London - 1893
- Morell, V. - The origin of Dogs: Running with the Wolves. Revista " Science" nº 276. 13 Junio - 1997
- Olsen, S.J., y Olsen, J.W. - The Chinese Wolf, ancestor of New World Dogs.- Rev. Science. nº 197.- 1977
- de Rachewiltz, B. - "El libro de los muertos de los antiguos egipcios". Ed. Destino. - Barcelona - 1986
- de la Rosa, R. - Pharaoh Hound, memoria de dioses. Revista " Perros de caza", Nº 25. 1993
- Vaudier, J. - "Archéologie Egyptienne (Bas reliefs et peintures)" Ed. Picard. - París - 1969
- Vilà, C. et alters. - Multiple and ancient origins of the domestic dog. - Science. nº 276 - 13 junio 1997
- Wallis B, E.A. - "The Gods of the Egyptians". Vol I, y II. Ed. Dover public, Inc. - New York - 1969

Agradecimiento:

A la "Fundació Arqueològica Clos" por la ayuda prestada mediante los comentarios de varios especialistas en el antiguo Egipto, y por autorizarme la búsqueda de datos en la extensa biblioteca del "Museu Egipci" de Barcelona. Museo en el que están expuestas las dos figuras de cánidos, de donde tomé el bosquejo al natural para los dibujos coloreados que presento junto a este escrito.

Jaume Camps